



Kraków, dnia 12.06.2019
znak sprawy: LP.281.95.2019
LP/.....1031/19.....

Strona internetowa Zamawiającego, Wykonawcy którzy pobrali SIWZ

Dotyczy postępowania w celu udzielenia zamówienia pn.: „Dostawa smartfonów”, prowadzonego w trybie przetargu sektorowego, na podstawie „Regulaminu udzielania zamówień sektorowych przez MPK S.A. w Krakowie”, znak sprawy: LP.281.95.2019.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

W związku z zapytaniem dotyczącym zapisów „Specyfikacji istotnych warunków zamówienia” (SIWZ), znak sprawy: LP.281.95.2019, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. w Krakowie wyjaśnia:

Pytanie nr 1:

„Zamawiający wskazał w SIWZ i załącznikach do SIWZ: Huawei P20 Lite Dual SIM 64GB (Anne-L21 Black). Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający dopuści również smartfony: Huawei P20 Lite Dual SIM 64GB (ANE-LX1 Black).

Pytanie uzasadniamy tym, iż oznaczenia Anne-L21, ANE-L21 i proponowany ANE-LX1 stosowane są przez producenta Huawei wymiennie. Smartfony z tymi oznaczeniami posiadają te same parametry techniczne, nie różnią się od siebie niczym, poza wskazanym oznaczeniem, są przeznaczone do użytkowania na rynku polskim, a część dystrybutorów posługuje się jedynie oznaczeniem modelu: "Huawei P20 Lite Dual SIM 64GB", tym samym w momencie zamówienia Wykonawcy nie mają wiedzy czy zamawiany produkt będzie posiadał oznaczenie Anne-L21 czy ANE-LX1. Ponadto, smartfon Huawei P20 Lite Dual SIM 64GB (ANE-LX1 Black) spełnia wszystkie wymagania techniczne i technologiczne określone przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ”.

Odpowiedź nr 1 ZMIANA:

I. Zamawiający rezygnuje ze smartfonów Huawei i zastępuje je smartfonami Motorola. W związku z powyższym zmienia kolumnę „NAZWA POZYCJI” dla poz. 1 załącznika nr 3 do SIWZ w następujący sposób:

Lp.	NAZWA POZYCJI	NAZWA POZYCJI PO ZMIANIE
1.	Huawei P20 Lite Dual SIM 64GB (Anne-L21 Black)	Motorola One 4/64GB Dual SIM czarny

II. W związku z powyższymi zmianami Zamawiający zmienia również odpowiednio formularz cenowy (załącznik nr 3 do SIWZ). Nowy formularz stanowi załącznik do niniejszego pisma.



III. Zamawiający zmienia zapis pkt. II 1.1. SIWZ w następujący sposób:

„(...) Pierwsza dostawa obejmuje:

- a. Motorola One 4/64GB Dual SIM czarny – 10 szt.,
- b. Samsung Galaxy Xcover 4 (SM-G390, kolor czarny) – 10 szt.,
- c. Samsung Galaxy A50 128GB DUAL SIM (SM-A505, kolor czarny) – 15 szt.”

IV. Zamawiający zmienia zapis § 2 ust. 3.1. projektu umowy w następujący sposób:

“W zakresie pierwszej dostawy: do **7 dni roboczych** od daty podpisania umowy i obejmuje następujące smartfony:

- a) Motorola One 4/64GB Dual SIM – 10 szt.,
- b) Samsung Galaxy Xcover 4 (SM-G390, kolor czarny) – 10 szt.,
- c) Samsung Galaxy A50 128GB DUAL SIM (SM-A505, kolor czarny) – 15 szt.”

Pytanie nr 2:

“W pkt I.2 SIWZ oraz w par 1 ust. 3 umowy Zamawiający zastrzega, że załącznik nr 3 do SIWZ określa jedynie szacunkowe potrzeby zamawiającego w okresie 12 miesięcy i nie stanowi zobowiązania zamawiającego. W związku z tym wykonawca wnosi o wyjaśnienie ile sztuk poszczególnych modeli urządzeń zamawiający w ramach zamówienia (gwarantowany zakres zamówienia) w całym 12 miesięcznym okresie trwania umowy?”

Odpowiedź nr 2 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający w pkt II 1.1. SIWZ określił zakres pierwszej dostawy. Pozostałe dostawy będą realizowane sukcesywnie, w miarę potrzeb, w oparciu o indywidualnie składane zamówienia.

Pytanie nr 3:

“W pkt I.4 SIWZ oraz w par 1 ust. 4 umowy zamawiający przewiduje, że w ramach maksymalnej wartości zamówienia dopuszcza zwiększenie ilości zamawianych urządzeń jednego typu kosztem zmniejszenia ilości urządzeń innego typu, w zależności od bieżących potrzeb. Oczekiwany przez zamawiającego termin dostawy urządzeń określono na 7 dni roboczych od daty złożenia zamówienia. Wykonawca wskazuje, że tak określone wymagania uniemożliwiają wykonawcy przygotowanie się do realizacji zamówienia i dotrzymanie terminów określonych przez zamawiającego. Z uwagi na treść pkt I.4 SIWZ oraz par 1 ust. 4 umowy na chwilę obecną brak jest wiedzy, ile poszczególnych modeli należy zamówić w celu wykonania zamówienia. W związku z tym nie ma możliwości uprzedniego ich zamówienia z odpowiednim wyprzedzeniem, w taki sposób, aby dostawa została zrealizowana w terminie oczekiwanym przez zamawiającego. Tym samym nie byłoby możliwe dotrzymanie 7dniowego terminu dostawy. Wskazać również należy, że zamawiający nie może oczekiwać, że wykonawca zamówi urządzenia wyspecyfikowane w SIWZ w większych ilościach (niż to określono w załączniku nr 3 do SIWZ), tak aby zabezpieczyć się na wypadek zmian określonych w pkt I.4 SIWZ, i następnie będzie je magazynował przez 12 m-cy, nie mając pewności, czy te urządzenia w ogóle zostaną przez zamawiającego zakupione, ani w jakich ilościach. Tego rodzaju warunek byłby różnorodny z koniecznością uwzględnienia dodatkowych kosztów realizacji zamówienia, które mogłyby znaczenie przekroczyć wartość oferty. W związku z tym wykonawca wnosi o dokładne wskazanie ilości i rodzaju zamawianego sprzętu który będzie zamawiany w ramach całej umowy. Dodatkowo wykonawca wnosi o wydłużenie terminu dostawy w ramach poszczególnych zamówień do 4 tygodni od daty złożenia pierwszego zamówienia, co jest uzasadnione koniecznością uprzedniego zamówienia urządzeń wyspecyfikowanych przez zamawiającego.

Odpowiedź nr 3 ZMIANA:

I. Zamawiający zmienia zapis pkt. II 2 SIWZ [Termin wykonania zamówienia] w następujący sposób:

„Realizacja kolejnych zamówień (dostaw): sukcesywnie, w miarę potrzeb, w oparciu o indywidualnie składane zamówienia, w terminie do 10 dni roboczych od daty złożenia zamówienia (e-mailem)”.

II. Zamawiający zmienia zapis § 2 ust.3 pkt.3.2. [Termin dostawy przedmiotu zamówienia wynosi] projektu umowy w następujący sposób:

„W zakresie dalszych zamówień: do 10 dni roboczych od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego”.

Pytanie nr 4:

„Wskazuje, że urządzenia typu Huawei P20 lite wyspecyfikowane przez zamawiającego nie są już produkowane tym samym prosimy o wybranie aktualnie produkowanych modeli tego producenta np. P30lite, P Smart (2019) lub innego producenta np. Samsung A40”.

Odpowiedź nr 4 WYJAŚNIENIE:

Zgodnie z odpowiedzią nr 1 niniejszego pisma.

Pytanie nr 5:

„Zgodnie z par 2 ust. 5 zd. drugie, fakt dostarczenia przedmiotu umowy bez potwierdzenia obioru protokołem odbioru nie jest równoznaczne z terminowym dostarczeniem przedmiotu umowy. Jednocześnie zamawiający nie określa w umowie ani w siwz w jakim terminie, ani w jakim trybie będzie podpisywany protokół odbioru. Tym samym podpisanie protokołu może nastąpić np. 5 dni lub 10 dni po wykonaniu dostawy, co będzie oznaczało, że przez czas od daty dostawy do dnia podpisania protokołu wykonawca opóźniałby się z realizacją dostawy, pomimo iż dostawa faktycznie została wykonana. Wskazać dodatkowo należy, że za opóźnienie w dostawie zamawiający zastrzega karę umowną. Zamawiający nie określa również kto ponosi odpowiedzialność za dostarczony sprzęt w okresie od dnia dostawy do dnia podpisania protokołu. W związku z tym wykonawca wnosi o wykreślenie zdania drugiego w par 2 ust. 5 umowy”.

Odpowiedź nr 5 ZMIANA:

I. Zamawiający zmienia zapis pkt. I 6. a. SIWZ w następujący sposób:

„Dokonanie dostawy zostanie potwierdzone protokołem odbioru niezawierającym zastrzeżeń Zamawiającego (załącznik nr 7 do SIWZ). Sam fakt dostarczenia przedmiotu zamówienia bez potwierdzenia odbioru protokołem nie jest równoznaczne z terminowym dostarczeniem przedmiotu zamówienia. Jeżeli dostarczone produkty będą odpowiadały wymaganiom wskazanym w umowie Zamawiający przekazuje Wykonawcy protokół odbioru niezawierający zastrzeżeń Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od momentu otrzymania produktów. Do momentu przekazania protokołu odbioru niezawierającego zastrzeżeń odpowiedzialność za dostarczony przedmiot zamówienia ponosi Wykonawca. Podpisanie protokołu odbioru bez zastrzeżeń jest potwierdzeniem należytego wykonania przedmiotu zamówienia w dacie jego faktycznego dostarczenia”.

II. Zamawiający zmienia zapis § 2 ust. 5 projektu umowy w następujący sposób:

„Potwierdzeniem prawidłowego wykonania danego zamówienia(dostawy) przez Wykonawcę jest protokół odbioru niezawierający zastrzeżeń Zamawiającego , którego wzór stanowi **załącznik nr 3 do niniejszej umowy**. Sam fakt dostarczenia przedmiotu bez potwierdzenia odbioru, protokołem odbioru (załącznik nr 3 do umowy) nie jest równoznaczne z terminowym dostarczeniem przedmiotu umowy. Jeżeli dostarczone produkty będą odpowiadały wymaganiom wskazanym w umowie Zamawiający przekazuje Wykonawcy protokół odbioru niezawierający zastrzeżeń Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od momentu otrzymania produktów. Do momentu przekazania protokołu odbioru niezawierającego zastrzeżeń odpowiedzialność za dostarczony przedmiot zamówienia ponosi

Wykonawca. Podpisanie protokołu odbioru bez zastrzeżeń jest potwierdzeniem należytego wykonania przedmiotu zamówienia w dacie jego faktycznego dostarczenia”.

Pytanie nr 6:

„Zgodnie z par 2 ust. 11 umowy, zamawiający nie może odmówić przyjęcia dostarczonej partii przedmiotu zamówienia, jeżeli dostarczona część zamówienia jest zgodna z umową, chyba że przyjęcie takiego świadczenia narusza uzasadniony interes zamawiającego. Tym samym zamawiający może odmówić przyjęcia dostawy zgodnej z umową, w zasadzie każdym przypadku, powołując się na niejasną i niezdefiniowaną przesłankę „uzasadnionego interesu zamawiającego”. Wskazać przy tym należy, że świadczenie będące przedmiotem umowy nie jest świadczeniem niepodzielnym. Przeciwnie, umowa przewiduje dostawy częściowe. Częściowe wykonanie zamówienia nie traci dla zamawiającego na znaczeniu ze względu na właściwości zobowiązania, jakim jest dostawa (w częściach). Dodatkowo wykonawca zawierając umowę z zamawiającym nie ma żadnej gwarancji, że umowa zostanie wykonana, ani w jakim zakresie będzie wykonana. W związku z tym wykonawca wnosi o wykreślenie w par 2 ust. 11 zdanie trzecie słów „chyba że przyjęcie takiego świadczenia narusza jego uzasadniony interes”.

Odpowiedź ZMIANA:

I. Zamawiający zmienia zapis pkt. I 6. i. SIWZ w następujący sposób:

„Jeżeli Wykonawca dostarczy partię produktów w całości lub w części niezgodną z przedmiotem umowy, Zamawiający nie przyjmie w tej części dostawy i w tym zakresie pozostawi przedmiot dostawy do dyspozycji Wykonawcy, powiadamiając Wykonawcę o stwierdzonych brakach lub wadach pisemnie lub drogą elektroniczną (e mail) z odpowiednią adnotacją w protokole (załącznik nr 7 do SIWZ). Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenia wobec Zamawiającego. W pozostałym zakresie Zamawiający nie może odmówić przyjęcia dostarczonej partii przedmiotu zamówienia”.

II. Zamawiający zmienia zapis § 2 ust. 11 w następujący sposób:

„Jeżeli Wykonawca dostarczy partię przedmiotu zamówienia w całości lub w części niezgodną z przedmiotem umowy, Zamawiający nie przyjmie tej części dostawy i w tym zakresie pozostawi przedmiot dostawy do dyspozycji Wykonawcy, powiadamiając Wykonawcę o stwierdzonych brakach lub wadach pisemnie lub drogą elektroniczną (e-mail) z odpowiednią adnotacją w protokole (załącznik nr 3 do projektu projektu umowy). Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenia wobec Zamawiającego. W pozostałym zakresie Zamawiający nie może odmówić przyjęcia dostarczonej partii przedmiotu zamówienia. Niezgodność ilościowa dostarczonej partii przedmiotu zamówienia uprawnia Zamawiającego do naliczenia kary umownej, o której mowa w §6 ust. 1 pkt 1.2 umowy w pełnej wysokości”.

Pytanie nr 7:

„W par 2 ust. 10 umowy przewidziano, że w przypadku opóźnienia powyżej 2 dniu roboczych w dostawie lub opóźnienia w wymianie reklamowanego produktu o czas dłuższy niż 2 dni zamawiający zakupi sprzęt u innego dostawcy i różnicą kosztów obciąży wykonawcę, naliczając dodatkowo kary umowne. Opóźnienie jest okolicznością za którą dłużnik nie ponosi odpowiedzialności (w odróżnieniu od zwłoki). Tym samym za niedotrzymanie terminu dostawy, czy wymiany rzeczy z przyczyn niezależnych od wykonawcy i przez niego niezawinionych poza karami umownymi, zamawiający przewiduje obciążenie wykonawcy dodatkową sankcją w postaci różnicy w cenie zakupu u innego dostawcy. Należy mieć na uwadze, że wykonawca nie jest w stanie oszacować ryzyka zwanego z kosztami jakimi może być obciążony, nie mając wiedzy po jakiej cenie zamawiający zakupi urządzenia u dowolnego dostawcy. Tym samym dodatkowa sankcja, o której mowa w par 2 ust. 10 przewidziana obok kar umownych zastrzeżonych w par 6 jest nadmierna i nieuzasadniona, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że może być zastosowana w przypadku

przekroczenia terminu z przyczyn niezawinionych przez wykonawcę o zaledwie 2 dni. W związku z tym wykonawca wnosi o wykreślenie par 2 ust. 10 umowy”.

Odpowiedź nr 7 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 2 ust. 10 projektu umowy.

Pytanie nr 8:

„Wykonawca wnosi o modyfikację par 4 ust. 1 w ten sposób, że wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia gwarancji producenta”.

Odpowiedź nr 8 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 4 ust. 1 projektu umowy.

Pytanie nr 9:

„Wykonawca wskazuje, że w świadczenia gwarancyjne obejmują naprawę urządzeń w okresie gwarancji, a zgłoszenie wady/usterki danego urządzenia nie skutkuje automatyczną wymianą urządzenia na nowe. Naprawy w ramach gwarancji są wykonywane przez autoryzowane serwisy. W związku z tym wykonawca wnosi o doprecyzowanie par 4 ust. 5 w ten sposób, że wymiana urządzenia na nowe w ramach gwarancji następuje w przypadku zgłoszenia trzeciej usterki tego samego elementu danego aparatu, w terminie 14 dni od zgłoszenia. Dodatkowo wykonawca wnosi o doprecyzowanie, iż naprawa usterki w ramach gwarancji powinna nastąpić w terminie 14 dni od daty zgłoszenia usterki”.

Odpowiedź nr 9 ZMIANA:

I. Zamawiający zmienia zapis pkt. I. h) SIWZ w następujący sposób:

„Jeżeli w okresie gwarancji ujawnią się lub zostaną wykryte wady przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest na własny koszt do naprawy lub wymiany wadliwego przedmiotu zamówienia na wolny od wad i spełniający wszystkie wymagania określone w niniejszej umowie, w terminie **do 14 dni** od daty złożenia reklamacji z zastrzeżeniem, że trzecia usterka tego samego rodzaju w tym samym smartfonie obligatoryjnie zobowiązuje Wykonawcę do wymiany na nowy produkt”.

II. Zamawiający zmienia zapis § 4 ust. 5 projektu umowy w następujący sposób:

„Jeżeli w okresie gwarancji ujawnią się lub zostaną wykryte wady przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest na własny koszt do naprawy lub wymiany wadliwego przedmiotu zamówienia na wolny od wad i spełniający wszystkie wymagania określone w niniejszej umowie, w terminie **do 14 dni** od daty złożenia reklamacji z zastrzeżeniem, że trzecia usterka tego samego rodzaju w tym samym smartfonie obligatoryjnie zobowiązuje Wykonawcę do wymiany na nowy produkt”.

Pytanie nr 10:

„Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co zamawiający rozumie przez „nieuzasadnione rozwiązanie lub odstąpienie od umowy przez wykonawcę” o którym mowa w par 6 ust. 1 pkt 1.1.? Odstąpienie od umowy, czy wypowiedzenie umowy możliwe jest w przypadku spełnienia się określonych przesłanek, np. ustawowych, albo określonych w umowie. W związku z tym wykonawca wnosi o wyjaśnienie według jakich kryteriów zamawiający dokona oceny „zasadności rozwiązania lub odstąpienia od umowy przez wykonawcę” i wskazanie konkretnych przypadków, w których odstąpienie lub rozwiązanie umowy przez wykonawcę będzie uznane przez zamawiającego jako nieuzasadnione ?”

Odpowiedź nr 10 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający wyjaśnia, że „nieuzasadnione rozwiązanie lub odstąpienie od umowy przez wykonawcę”, o którym mowa w par 6 ust. 1 pkt 1.1. projektu umowy oznacza rozwiązanie umowy lub

odstąpienie od niej w przypadkach, gdy nie zostaną spełnione warunki do takiego rozwiązania lub odstąpienia przewidziane w przepisach Kodeksu cywilnego lub postanowieniach umownych i według takich kryteriów będzie to oceniane.

Pytanie nr 11:

„W par 7 ust. 3 umowy zamawiający zastrzega możliwość rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku rażącego naruszenia warunków umowy. Za rażące naruszenie warunków umowy zamawiający uznaje w szczególności niedotrzymanie terminu dostawy oraz powtarzające się reklamacje dotyczące złej jakości przedmiotu zamówienia. Samo niedotrzymanie terminu dostawy, czy powtarzające się reklamacje z pewnością będą zakwalifikowane jako nienależyte wykonanie umowy, jednakże trudno uznać, że przekroczenie terminu dostawy np. o 1 dzień, czy dwukrotne zgłoszenie usterki w ramach gwarancji stanowi rażące naruszenie warunków umowy, zwłaszcza że jednocześnie zamawiający przewiduje wyminę reklamowanych urządzeń na nowe. W związku z tym wykonawca wnosi o doprecyzowanie tego postanowienia w ten sposób, że za rażące naruszenie warunków umowy uznane będzie przekroczenie terminu dostawy o co najmniej 30 dni. Dodatkowo wykonawca wnosi o wyjaśnienie co zamawiający rozumie, przez powtarzające się reklamacje dotyczące złej jakości przedmiotu zamówienia ?”

Odpowiedź nr 11 ZMIANA:

I. Zamawiający usuwa zapis pkt. I. 8. SIWZ.

II. Zamawiający zmienia zapis § 7 ust. 3 projektu umowy w następujący sposób:

„Zamawiającemu przysługuje prawo rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku rażącego naruszenia przez Wykonawcę warunków umowy, w szczególności niedotrzymania terminów dostawy przedmiotu zamówienia lub terminu wskazanego w § 4 ust 5 umowy o co najmniej 15 dni roboczych lub powtarzających się reklamacji dotyczących złej jakości przedmiotu zamówienia tj. min. trzykrotnej usterki tego samego rodzaju danego modelu smartfon”.

Pytanie nr 12:

„Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh”

Odpowiedź nr 12 WYJAŚNIENIE:

Tak, będzie obejmować wszystkie dane zgodnie z wymaganiami przepisów KSH.

Pytanie nr 13:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w § 2 ust.10 umowy, § 6 ust.1 pkt 1.2 Umowy terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Wykonawca wskazuje na wyrok SN z dn. 20 marca 1968 r., sygn.II CR 419/67, w świetle którego „ jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich)”.

Odpowiedź nr 13 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 2 ust 10 oraz § 6 ust. 1 pkt. 1.2. projektu umowy.

Pytanie nr 14:

„Zgodnie z § 5 ust. 10 umowy termin zapłaty wynagrodzenia, Zamawiający określił na 30 dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury. Wykonawca zwraca się o zastąpienie wyrazu „doręczenia ” wyrazem „wystawienia”. Powyższe może zostać uzupełnione o dodatkowy zapis, że

faktura powinna zostać doręczona w terminie do 7 dni od daty jej wystawienia. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, akceptacji proponowanego zapisu”.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 5 ust. 10 projektu umowy.

Pytanie nr 15:

„Zgodnie z treścią § 5 ust. 17 Umowy Cesja wierzytelności Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego może nastąpić wyłącznie za zgodą Zamawiającego wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności.

Postanowienia umowy w świetle których przeniesienie wierzytelności wymaga zgody Zamawiającego narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy i jest sprzeczne z przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika. Wykonawca proponuje uzupełnienie poprzez dodanie zapisu „ Powyższy zakaz nie obejmuje wymagalnych wierzytelności pieniężnych”.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 5 ust. 17 projektu umowy.

Pytanie nr 16:

„Wykonawca zwraca się o uzupełnienie treści postanowień § 6 ust.1 pkt 1.2 Umowy o zapis, zgodnie z którym łączna kwota kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 1 pkt 1.2 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie, ”?

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych w ocenie Wykonawcy ma uzasadnienie z tego względu, iż umożliwi ew. ocenę ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W przypadku, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, Wykonawca zwraca się o wskazanie innej wartości procentowej. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, jednak nie powinny stanowić nadmiernego obciążenia dla wykonawcy”.

Odpowiedź nr 16 ZMIANA:

Zamawiający dodaje zapis w projekcie umowy § 6 ust. 1 pkt. 1.3. o poniższym brzmieniu:

„Łączna wysokość kar umownych naliczona ze wszystkich tytułów zastrzeżonych w umowie nie może przekroczyć 40% maksymalnej wartości zamówienia netto określonego w § 5 ust. 1 umowy”.

Pytanie nr 17:

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 6 ust. 2 umowy zapisu, - wskazującego na możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, na zasadach ogólnych poprzez dodanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwi Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy”.

Odpowiedź nr 17 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 6 ust. 2 projektu umowy.

Pytanie nr 18:

„W związku z treścią § 6 ust. 3 umowy Zamawiający wskazuje, że kary umowne będą potrącane z faktur. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone będzie postępowaniem, które potwierdzi zasadność naliczania kar umownych. Powyższe wynika z okoliczności, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko

i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska”.

Odpowiedź nr 18 WYJAŚNIENIE:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 6 ust. 3 projektu umowy.

W związku z pytaniami, które wpłynęły w niniejszym postępowaniu Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka Akcyjna w Krakowie zmienia termin składania i otwarcia ofert. W związku z powyższym:

1. Punkt IX. 1.9 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w jednym egzemplarzu, w zamkniętym opakowaniu uniemożliwiającym odczytanie jego zawartości, opatrzonym informacjami:

OFERTA	
adresat:	MPK S.A. w Krakowie, ul. Jana Brożka 3, 30-347 Kraków
tryb postępowania:	przetarg sektorowy
znak sprawy:	LP.281.95.2019
Nazwa postępowania:	„Dostawa smartfonów”
nazwa (imię i nazwisko) Wykonawcy:
adres Wykonawcy:
„NIE OTWIERAĆ PRZED 17.06.2019 r. GODZ. 13:00”	

2. Punkt X.1. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Oferty należy składać w budynku administracyjnym MPK S.A. w Krakowie przy ul. J. Brożka 3, w Biurze Obsługi Klienta (parter) lub przesłać na adres korespondencyjny Przedsiębiorstwa, w terminie **do dnia 17.06.2019 r. do godz. 12:00** (liczy się data wpływu oferty do MPK S.A.).

3. Punkt X.3. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 17.06.2019 r. o godz. 13:00** w budynku administracyjnym MPK S.A. w Krakowie przy ul. J. Brożka 3, sala 239 II piętro

Termin wniesienia wadium upływa wraz z terminem składania ofert tj. w dniu 17.06.2019 r. o godz. 12:00.

W związku z wprowadzonymi zmianami w załączniku nr 3 do SIWZ poz.1 (formularz cenowy) prosimy o sporządzenie oferty na zmienionym formularzu cenowym stanowiącym załącznik do niniejszego pisma. W przypadku, gdy Wykonawca nie uwzględni zmian wprowadzonych niniejszym pismem, Zamawiający uzna, że treść oferty nie odpowiada SIWZ i odrzuci ofertę Wykonawcy.

Treść niniejszego pisma stanowi integralną część SIWZ oraz projektu umowy, znak sprawy: LP.281.95.2019.

Z poważaniem

Wykaz załączników do pisma:
ZMIENIONY formularz cenowy (zał.nr 3 do SIWZ)

Otrzymują:
1 x Adresat
1 x aa

WICEPREZES ZARZĄDU
ds. Zarządzania Przewozami
MPK S.A. w Krakowie
mgr inż. Grzegorz Dyrkacz

CZŁONEK ZARZĄDU
ds. Prawnych
MPK S.A. w Krakowie
mgr Katarzyna Bury